



Lietas Nr. 128047613
Lietas arhīva Nr. 1-0015-14/2

SPRIEDUMS Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2014.gada 17.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Sokolova,

rakstveida procesā izskatot /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 18.jūlija lēmumu,

konstatēja:

2013.gada 15.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patrulpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona inspektors Mareks Dagilis sastādījis **administratīvā pārkāpuma protokolu** Nr.PA954252 par to, ka 2013.gada 15.maijā plkst. 17.20 /pers. A/ agresīvi vadīja automašīnu /TL marka/, valsts numurs /numurs/, pa Vanšu tiltu virzienā no Slokas ielas uz Noliktavas ielu, kas izpaudās kā, braucot pa malējo labo braukšanas joslu apbrauca sastrēgumā esošu transportlīdzekļu kolonnu un krustojumā ar Pils laukumu pārkārtojās uz blakus kreiso joslu, neievērojot ceļa zīmes 512 prasības un šķērsojot 920.ceļa apzīmējumu un radīja traucējumus vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 298.11.un 317.punkts.

Atbildība par pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā – LAPK) 149.⁴ panta 13.daļā, 149.⁴ panta 14.daļā un 149.³¹ panta trešajā daļā (lietas lapa 11).

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenās inspektore L.Šendo **lēmumu** konstatēts, ka /pers. A/ ir izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu 298.11., 314.1. un 317.punkta pārkāpumus. /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības pēc 149.⁴ panta 13.daļas 2.punkta, 149.⁴ panta 14.daļas un 149.³¹ panta trešās daļas un viņam uzlikts naudas sods Ls 50 (lietas lapa 10).

2013.gada 20.jūnijā /pers. A/ **pārsūdzējis lēmumu** par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības (lietas lapa 7). Sūdzībā norādīts, ka viņš, braucot no Vanšu tilta, vēlējās griezties pa labi uz Pils laukumu. Sakarā ar to, ka no Pils laukuma, veicot kreiso pagriezienu uz Vanšu tiltu, izbrauca liela automobiļu kolonna, un Torņa ielā bija sastrēgums, viņš nolēma pārkārtoties uz kreiso blakus joslu, jo viņam vajadzēja nogādāt bērnu ārstniecības iestādē Dunties ielā līdz plkst. 18.00. Manevru viņš veica ceļa zīmes 512 darbības zonā, 150 m līdz krustojumam ar Pils laukumu, nešķērsojot 920.ceļa apzīmējumu, jo 920.ceļa apzīmējums sākas īsi pirms krustojuma ar Pils laukumu. Krustojumā ar Noliktavas ielu viņš tika apturēts. Lēmuma pieņemšanas laikā viņš inspektorei L.Šendo skaidroja, ka notika ikgadējais Vienības brauciens, un inspektore viņam pateica, ka inspektors M.Dagilis šādu braucienu nav redzējis. Iesniedzējs uzskata, ka ir šaubas par to, vai viņš ir izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, jo ir šaubas par to, vai inspektors M.Dagilis varēja redzēt notikumus uz Vanšu tilta, ja viņš neredzēja automobiļu kolonnu. Lūdz sodīt viņu pēc LAPK 149.⁴ panta 14.daļas.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i.N.Kovaļas 2013.gada 18.jūlija **lēmumu Nr.1933** /pers. A/ sūdzība noraidīta (lietas lapas 27-33).

Lēmumā norādīts, ka iestāde pieprasīja informāciju par ceļa zīmju un ceļu horizontālo apzīmējumu izvietojumu uz Vanšu tilta. Novērtējot to un pārējos lietas materiālus, secināts, ka no krustojuma ar Noliktavas ielu līdz vietai, kur uz Vanšu tilta sākas ceļa horizontālais apzīmējums Nr.920 „Nepārtraukta līnija” ir apmēram 125 metri, līdz ar ko nav šaubu, ka policijas darbinieks, atrodoties Noliktavas un Krišjāņa Valdemāra ielu krustojuma tiešā tuvumā, varēja labi redzēt notiekošo uz Vanšu tilta pirms krustojuma ar Pils laukumu. Starp policijas darbinieka atrašanās vietu un Pils laukumu atrodas nams Krišjāņa Valdemāra ielā 2a, līdz ar to pats par sevi ir saprotams, ka policijas darbinieks neredzēja, kas notiek aiz nama Pils laukumā, taču policijas darbinieks redzēja, ka citi transportlīdzekļi, kas brauca pa Vanšu tilta labo malējo joslu, bez šķēršļiem veica labo pagriezienu uz Pils laukumu. Iestādei rodas šaubas, vai pats iesniedzējs varēja redzēt, kas notiek Pils laukumā vai Torņa ielā, kur it kā atradās kolonna, jo skatu apgrūtinā Pils laukuma tiešā tuvumā augošie koki- parks.

Iestāde piešķir augstu ticamību policijas darbinieka paskaidrojumiem, jo nav konstatēts, ka policijas darbinieks ir neobjektīvs, ieinteresēts vai nekompetents.

Iesniedzējs lūdz sodīt viņu tikai pēc LAPK 149.⁴ panta 14.daļas (par LAPK neminētu ceļu satiksmes noteikumu prasību pārkāpšanu), līdz ar to ir strīds, vai iesniedzējs ir agresīvi vadījis transportlīdzekli.

No lietas materiāliem izriet, ka uz Vanšu tilta bija izveidojies sastrēgums. Nav noliedzams, ka atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem ir iespējams pārvietoties pa Vanšu tilta labo joslu un tad pārkārtoties pa kreisi pirms apzīmējuma Nr.920. Policijas darbinieks norāda, ka iesniedzējs šķērsoja apzīmējumu Nr.920, tāpēc tika apturēts, un tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Iestāde uzskata, ka agresīvā vadīšana izpaudās tieši pret tiem transportlīdzekļu vadītājiem, kuri brauca pa vidējo un kreiso malējo joslu, jo iesniedzējs pabrauca visiem garām pa labo joslu un ieraugot it kā sastrēgumu Pils laukumā, mēģināja ieņemt vietu vidējā joslā, tādējādi traucējot vienmērīgu pārvietošanās plūsmu sastrēgumā esošajiem transportlīdzekļiem. Tai pašā laikā, kā izriet no policijas darbinieka paskaidrojumiem, pārējie transportlīdzekļu vadītāji, kas brauca pa labo malējo joslu, netraucēti nogriezās pa labi uz Pils laukumu. Līdz ar to neapstiprinās iesniedzēja apgalvojums, ka sastrēguma dēļ viņš nav varējis turpināt braukt pa labo malējo joslu.

Ņemot vērā minēto, iestāde uzskata, ka sūdzība nav pamatota.

Vērtējot piemērotā soda atbilstību pārkāpumam, iestāde atzinusi, ka nav neviena objektīva, pamatota un likumīga iemesla, lai atceltu piemēroto sodu.

2013.gada 06.augustā /pers. A/ **iesniedzis sūdzību** par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 18.jūlija lēmumu (lietas lapa 4).

Sūdzībā norādīts, ka policijas iestāde nav vadījies no LAPK 272.panta, kas nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, un LAPK 243.panta pirmo daļu, kas nosaka, kādi ir pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā. Policijas iestāde, pieņemot lēmumu, balstījies tikai uz policijas darbinieku sastādītiem ziņojumiem un protokolu, kuri acīmredzami uzskatāmi par pretrunīgiem un tendencioziem. Policijas darbinieku liecībās sniegtajām ziņām nav ticamības. Policijas iestāde ir nepareizi izvērtējusi lietā esošos materiālus, konkrētajā lietā nav pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs. Policijas iestāde ir pārkāpusi nevainīguma prezumpciju, jo atzinusi iesniedzēju par vainīgu, neesot vainas pierādījumiem.

Iesniedzējs lūdz atcelt lēmumu Nr. 1933 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir daļēji apmierināma.

Administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā par saukšanu pie administratīvās atbildības norādīti /pers. A/ pārkāpumi:

-braucot pa malējo labo braukšanas joslu apbrauca sastrēgumā esošu transportlīdzekļu kolonnu,

-krustojumā ar Pils laukumu pārkārtojās uz blakus kreiso joslu, neievērojot ceļa zīmes 512 prasības un šķērsojot 920.ceļa apzīmējumu,

-radīja traucējumus vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai, kas kopumā novērtēti kā agresīva transportlīdzekļa vadīšana,

ar ko ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 298.11., 314.1.un 317.punkts.

2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” (tālāk tekstā- arī Ceļu satiksmes noteikumi) 298.11.punkts nosaka, ka norādījuma zīmes ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu. Norādījuma zīmes ir šādas: 513., 514., 515., 516. un 517.zīme „Braukšanas virzieni joslā”. No joslas noteiktie braukšanas virzieni krustojumā. Uz 512., 513., 514., 515., 516. un 517.zīmes var būt norādīta informācija par ceļu satiksmes ierobežojumiem krustojumā. 512., 515. un 517.zīme, kas atļauj nogriezties pa kreisi no kreisās malējās braukšanas joslas, atļauj no šīs joslas apgriezties arī braukšanai pretējā virzienā (var tikt lietota 513., 514., 515., 516. un 517.zīme ar bultu konfigurāciju, kas atbilst noteiktajiem braukšanas virzieniem krustojumā). 512., 513., 514., 515., 516. un 517.zīmes darbība attiecas uz visu krustojumu, pirms kura zīme uzstādīta, ja cita 512., 513., 514., 515., 516. un 517.zīme, kas uzstādīta krustojumā, nedod citus norādījumus.

Ceļu satiksmes noteikumu 298.10.punkts nosaka, ka norādījuma zīme ir 512.zīme „Braukšanas virzieni joslās”. Joslu skaits un no tām noteiktie braukšanas virzieni krustojumā.

Ceļu satiksmes noteikumu 314.1.punkts nosaka, ka horizontālie apzīmējumi (līnijas, bultas, simboli un citas norādes uz ceļa) nosaka noteiktus satiksmes režīmus un kārtību. Horizontālie apzīmējumi ir baltā krāsā, izņemot 943., 944., 945., 946., 947. un 948.ceļa apzīmējumu, kas ir dzeltenā krāsā. Horizontālie apzīmējumi ir šādi: 920.ceļa apzīmējums - nepārtraukta līnija - sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas, apzīmē braukšanas joslu robežas bīstamās vietās, brauktuves posmus, kuros aizliegts iebraukt, transportlīdzekļu stāvvietu un stāvlaukumu robežas, brauktuves malu ceļu posmos, kuros aizliegts apstāties un stāvēt, kā arī atdala joslu, kas paredzēta noteiktu transportlīdzekļu braukšanai. Plata līnija apzīmē mehānisko transportlīdzekļu brauktuves malu vietās, kur uz ceļa vienā līmenī ar tā segumu ierīkots velosipēdu ceļš.

Ceļu satiksmes noteikumu 317.punkts nosaka, ka 920. un 921.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsot aizliegts, izņemot 920.ceļa apzīmējuma līniju gadījumos, kad tā lietota, lai apzīmētu stāvvietas robežas, vai sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas, lai atgrieztos savā braukšanas virziena pusē.

LAPK 149.⁴ panta 13.daļas 2.punkts paredz administratīvo atbildību par agresīvu braukšanu, kas izpaudusies kā transportlīdzekļa vadīšana tādā veidā, ka tiek izdarīts ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums un radīti traucējumi vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai vai tiek ignorētas pārējo transportlīdzekļu vadītāju intereses (vairākkārtēja braukšanas joslu maiņa apsteidzot, vairāku sastrēgumā

esošu vai kolonnā braucošu transportlīdzekļu apdzīšana pa pretējā virziena joslu vai apbraukšana pa sabiedriskā transporta joslu, ceļa nomali, ietvi, gājēju ceļu, velosipēdu ceļu vai citām vietām, kas nav paredzētas transportlīdzekļu braukšanai, u.tml.).

LAPK 149.⁴ panta 14. daļa paredz administratīvo atbildību par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu.

LAPK 149.³¹ panta trešā daļa paredz administratīvo atbildību par 920. un 947. ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu vai 928. ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu no nepārtrauktās līnijas puses citos gadījumos.

Kā izriet no /pers. A/ sūdzības tiesai, viņš noliedz, ka vispār ir izdarījis administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē.

Kā izriet no /pers. A/ sūdzības iestādei, viņš sākotnēji atzinis, ka izdarījis pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.⁴ panta 14. daļā- par cita, LAPK neminēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

No /pers. A/ paskaidrojuma, kas sniegts notikuma vietā, izriet, ka viņš brauca pa Vanšu tiltu virzienā uz Noliktavas ielu pa labo malējo joslu un gribēja nogriezties pa labi uz Pils ielu, kad ieraudzīja, ka kustību pa visām joslām nošķērsoja Valsts policijas darbinieki, kuri pavadīja kolonnu, kas brauca no Pils laukuma uz Vanšu tiltu Slokas ielas virzienā. Kad kolonna pabrauca, viņš ieraudzīja, ka Pils laukumā ir daudz automašīnu, un tāpēc nolēma, ka kustība tur ir apgrūtināta. Tā kā līdz plkst. 17.40 viņam vajadzēja nogādāt slimo dēlu uz klīniku Dunties ielā 11, viņš nolēma pārkārtoties uz vidējo joslu, lai brauktu Valdemāra ielas virzienā. Manevru viņš veica, rādot kreiso virzienrādītāju. Pārkārtošanos veica, netraucējot citus vadītājus un neizbraucot uz apzīmējuma Nr.920, kā tas šķita policijas inspektoram. Inspektors uzskata, ka viņš apbrauca stāvošus transportlīdzekļus, bet tas nevarēja notikt, jo kustība bija slēgta. Lūdz izvērtēt viņa darbību kā parastu pārkārtošanos, nevis kā agresīvu vadīšanu (lietas lapas 12,14).

Tā kā /pers. A/ sākotnēji ir sniedzis paskaidrojumu, viņa sākotnējo paskaidrojumu tiesa vērtē kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, jo piedod viņa paskaidrojumiem lielāku ticību, tā kā paskaidrojumi ir sniegti uzreiz pēc notikuma un /pers. A/ nebija pietiekoši daudz laika, lai izvērtētu savu attieksmi pret notiekošo.

No policijas darbinieka /pers. E/ ziņojuma izriet, ka 2013.gada 15.maijā viņš veica dienesta pienākumus Noliktavas un Kr.Valdemāra ielu krustojumā. Plkst. 17.20 viņš ievēroja, ka automašīna /TL marka/ ar valsts numuru /numurs/ apbrauc pa Vanšu tilta malējo labo joslu sastrēgumā esošu transportlīdzekļu kolonnu un, tuvojoties Pils laukumam, sāka pārkārtoties uz blakus kreiso joslu, šķērsojot 920. ceļa apzīmējumu, neievērojot 512. ceļu zīmes prasības, ar ko radīja traucējumus vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai. Nekādas kolonnas uz Pils laukuma minētajā laika posmā neatradās un nekas vadītājam netraucēja nogriezties pa labi uz Pils laukumu. Automašīna tika apturēta un vadītājam tika izskaidrots pārkāpums, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols (lietas lapa 13).

Lietā atrodas Vanšu tilta fotogrāfijas, no kā ir redzams, ka skatu uz Pils laukumu aizsedz koki (lietas lapa 18), no policijas darbinieka atrašanās vietas ir redzams pagrieziens uz Pils laukumu (pa Citadeles ielu) (lietas lapa 25), vietā, kur Vanšu tilts krustojas ar Pils laukumu, ir ceļa horizontālais apzīmējums 936 (lietas lapa 26),

Saskaņā ar ceļu satiksmes organizācijas shēmu Krišjāņa Valdemāra ielas posmā no Eksporta ielas līdz Noliktavas ielai (nobrauktuve no Vanšu tilta virzienā no Pārdaugavas uz centru), Citadeles ielā vietā, kur tā virzienā no Pils laukuma krustojas ar Vanšu tiltu- Krišjāņa Valdemāra ielu, kustība nav paredzēta virzienā uz Vanšu tiltu. Vanšu tilta labajā malējā joslā pirms 920. apzīmējuma ir 923. apzīmējums- pārtraukta līnija, kurai svītru garums trīs reizes pārsniedz atstarpes starp tām, kas sadala pretējā vai tajā pašā virzienā braucošu transportlīdzekļu plūsmas un brīdina par tuvošanos 920., 921. vai 928. ceļa apzīmējuma līnijai. Pēc 920. apzīmējuma seko 936. apzīmējums, kas apzīmē virzienu salīņu transportlīdzekļu plūsmu sadalīšanās vai sakļaušanās vietās, kā arī sadalošo joslu un drošības salīņu sākumu un beigas. Šim ceļa apzīmējumam uzbraukt aizliegts.

Novērtējusi /pers. E/ paskaidrojumu par to, ka viņš redzēja /pers. A/ manevru, kopsakarā ar ceļu satiksmes organizācijas shēmu un fotogrāfijām, tiesa secina, ka /pers. E/ bija redzama pārkāpuma izdarīšanas vieta, jo viņš to novēroja un Vanšu tilts ir labi pārredzams sakarā ar tilta kritumu. Ievērojot minēto, tiesa secina, ka /pers. E/ neklūdās savos novērojumos un tieši tajā, ka /pers. A/ pārkārtojās uz blakus kreiso joslu, neievērojot ceļa zīmes 512 prasības un šķērsojot 920. ceļa apzīmējumu.

Tiesa piekrīt /pers. A/ viedoklim, ka /pers. E/ nebija pārredzams Pils laukums, jo laukumu viņam aizsedza nams. Taču minētais neizslēdz /pers. A/ izdarīto pārkāpumu un neatbrīvo /pers. A/ no pienākuma ievērot ceļa zīmes un ceļa horizontālos apzīmējumus. Ja /pers. A/ būtu ievērojis ceļa horizontālos apzīmējumus, viņš savlaicīgi būtu redzējis, ka tuvojas vietai, no kuras pārkārtoties pa kreisi nav iespējams.

/pers. A/ neapstrīd to, ka mainīja savu maršrutu Vanšu tilta labajā malējā joslā, kas paredzēta nobraukšanai uz Pils laukumu. Ja arī /pers. A/ izvēlēta maršruta tuvumā atradās kolonna, tāds apstāklis neatbrīvo viņu no pienākuma ievērot Ceļu satiksmes noteikumus.

Lai konstatētu agresīvu braukšanu, nepieciešams konstatēt ne tikai vienu administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, bet arī šajā lietā faktu, ka radīti traucējumi vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai. Šajā lietā ir konstatēti divi administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē.

Saskaņā ar Vanšu tilta satiksmes organizācijas shēmu, kreisā malējā un vidējā josla paredzēta braukšanai virzienā uz pilsētas centru. Situācijā, kad transportlīdzeklis no labās malējās joslas cenšas pārkārtoties pa kreisi, nenoliedzami tiek traucēta vienmērīga transportlīdzekļu plūsma. /pers. A/ viedoklis, ka viņš ar savu manevru nevienam netraucēja, nav pamatots, jo vadītājs, kurš viņu palaida savā braukšanas joslā, pats nevarēja braukt, aizkavējās, ar ko aizkavējās kustība visā joslā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības satur administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts LAPK 149.⁴ panta 13. daļas 2. punktā, sastāva objektīvo pusi.

/pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības arī pēc LAPK 149.³¹ panta trešās daļas par 920. ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu un pēc LAPK 149.⁴ panta 14. daļas par norādījuma zīmes Nr. 512 neievērošanu.

Tā kā minētie pārkāpumu ir par pamatu /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.⁴ panta 13.daļas 2.punkta un viņš par šo pārkāpumu ir sodīts, saskaņā ar LAPK 239.panta 8.punktu, kas paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja par to pašu faktu attiecībā uz personu, kuru sauc pie administratīvās atbildības, jau ir kompetentas institūcijas (amatpersonas) lēmums par administratīvā soda uzlikšanu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 18.jūlija lēmums ir atceļams daļā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.³¹ panta trešās daļas un pēc LAPK 149.⁴ panta 14.daļas un šajā daļā lieta izbeidzama.

LAPK 149.⁴panta 13.daļas 2.punkta sankcija paredz naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz divsimt latiem.

Tā kā /pers. A/ ir piemērots minimālais iespējamais naudas sods, naudas soda grozīšanai nav pamata.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.¹² pantu, tiesa

nosprieda:

atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 18.jūlija lēmumu Nr.1933 daļā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.³¹ panta trešās daļas un pēc LAPK 149.⁴ panta 14.daļas un šajā daļā izbeigt lietu.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 18.jūlija lēmumu Nr.1933 daļā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.⁴panta 13.daļas 2.punkta

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese

G.Sokolova